

2. См.: Власть и реформы. От самодержавной к советской России. СПб., 1996; Власть и реформы в России // Отечественная история. 1998. № 2; Сахаров А.Н. Конституционные проекты и цивилизационные судьбы России // Там же. 2000. №5; Соколов А.К. Социальная история: проблемы методологии и источниковедения. М., 2000.
3. См.: Журавлев С.В. «Маленькие люди» и большая история: иностранцы Московского электростанции в советском обществе 1920 – 1930-х гг. М., 2000.

Корнилов Г.Г. (Екатеринбург)
Проблемы продовольственной безопасности в России:
теория и реальность

В современной мировой ситуации, при общей нестабильности положения как развивающихся, так и развитых стран, на первый план государственной политики выходит проблема национальной безопасности, которая включает несколько факторов, основной из которых - стабильное экономическое развитие государства.

Экономическое развитие государства, его потенциал, стабильность и положение в современном мире определяются уровнем экономической безопасности.

Экономическая безопасность – это основа безопасности государства и его благополучия, без должного ее обеспечения становится невозможным решение государственных задач как на национальном, так и на международном уровнях. Эффективное решение внутренних экономических и социальных задач с учетом национальных потребностей и интересов влияет на мировые процессы, отстаивая интересы государства на международном уровне.

В настоящее время особенно актуальны проекты, напрямую связанные с экономической безопасностью, направленные на развитие отраслей экономики государства, таких как энергетика, торговля и продовольствие.

Проблема продовольственной безопасности в мире появилась в семидесятых годах прошлого века, когда развивающиеся государства столкнулись с нехваткой продовольственных ресурсов, связанной, в основном, с демографической ситуацией в этих странах. “Зеленая революция” - повышение производительности урожаев риса, пшеницы, корнеплодовых и клубнеплодовых культур – помогла тогда избежать массового голода. Сейчас эта проблема опять обостряется, так как развивающиеся государства стали испытывать трудности по поддержанию достигнутого уровня урожайности. Для этого необходимо повышение урожайности на тех же площадях. Так как развитие традиционной технологии является основным фактором развития сельского хозяйства в целом, необходимо активное внедрение в практику новых технологий в сферах информации и управленческих услуг, применение биотехнологий, систем географической информации, использование смешанных источников энергии, а так же поддержка наиболее перспективных проектов.

В начале 1980-х гг. ООН была принята основная концепция МПБ – мировой продовольственной безопасности. Она включала в себя следующие элементы:

Заключение конвенции о продовольственной помощи и о торговле пшеницей;

Создание в развивающихся странах аграрной инфраструктуры, обеспечивающей хранение и транспортировку продовольствия;

Учреждение специального механизма для финансирования импорта развивающихся стран;

Обеспечение ежегодного пополнения международного продовольственного резерва на 500 тыс. тонн;

Создание системы реагирования в случае непредвиденного продовольственного кризиса;

Так же к элементам концепции МПБ относится обеспечение устойчивости рынка продовольствия и доступа к нему развивающихся стран.

Однако отсутствие прогресса в осуществлении основной части мероприятий в рамках концепции МПБ заставляет развивающиеся страны рассматривать проблему обеспечения продовольственной безопасности не столько на международном, сколько на национальном и региональном уровнях.

Продовольственная безопасность – это часть концепции экономической безопасности, суть которой состоит в обеспечении уровня и качества экономического роста, позволяющих максимально удовлетворять насущные потребности людей и общества и иметь достаточные государственные резервы, активные торговый и платежный балансы. Решение продовольственной проблемы является важным условием создания атмосферы стабильности и благополучия в стране, гарантией эффективности ее экономики. Эта проблема тесно связана с демографической ситуацией в стране и обострением экологических процессов. Обобщая, можно сказать, что основными задачами продовольственной безопасности являются:

1. Поддержание такого уровня производства и воспроизводства продуктов общественного потребления, при котором максимально удовлетворяются нужды населения;

Пополнение государственного продовольственного резерва;

Поддержка проектов, направленных на совершенствование существующих агротехнологий.

Основной проблемой продовольственной безопасности России является не только прекращение спада производства продовольствия, но и восстановление его роста. Этому должно предшествовать, по мнению экспертов, прежде всего восстановление почти разрушенной отрасли сельскохозяйственного машиностроения, так как в период с 1990-го по

2000 гг. производство тракторов, например, сократилось в двадцать раз, зерноуборочной техники – в тридцать раз (1). Кроме того, отмечается острая нехватка современных технологий, снижение плодородности почв, бедственное состояние семеноводства и племенного дела. Особенно негативные последствия для эффективности агропромышленного комплекса имеет отток из продовольственной отрасли квалифицированных кадров. Указанные диспропорции обостряют ряд проблем АПК, и без того нерешенных, и переводят их в русло политических баталий различных партий и движений, включая структуры государственной власти. Именно поэтому национальную продовольственную безопасность рассматривают в тесной увязке с проводимыми в агропромышленном секторе реформами. В целом, “реформы традиционного типа привели к общему падению реальной заработной платы, и их реализация сопровождалась ростом безработицы. Наряду с развитием многообразных форм хозяйствования, получением экономической свободы при выборе поставщиков и покупателей продуктов питания были ослаблены важнейшие экономические рычаги воздействия на АПК” (2).

Кроме этого, в перестроечный период внутренний продовольственный рынок стал открытым для импорта дешевых продуктов питания и сельскохозяйственного сырья, что негативно отразилось на функционировании АПК, существенно снизив потенциал его базовой отрасли. В этот период доля сельского хозяйства в ВВП снизилась с 16,4% в 1990 году до 6,7% в 1998 году, а по сравнению с 1991 годом удельный вес сельского хозяйства в расходной части федерального бюджета сократился с 19% до 1,9% в 2000 г. Данное обстоятельство обусловило снижение объема валовой продукции сельского хозяйства на 46,5% с 1990 по 1998 гг., а производство пищевой и перерабатывающей промышленности – почти на 70% (3).

В итоге кризис сельского хозяйства и смежных отраслей ударяет по производителям, и, как следствие, по конечному потребителю продовольствия – обычным людям. Поэтому деятельность государственных комиссий по аграрной политике нужно направить в социальное русло – необходимо изучить проблему продовольственной безопасности с точки зрения ее влияния на общество и государство, проанализировать современную ситуацию в АПК и пересмотреть концепцию продовольственной безопасности России.

Степень разработанности проблемы указывает на острую необходимость более детальной разработки темы, хотя истоки постановки этой проблемы можно проследить еще у А. Смита, Д. Рикардо и И. Тюнена.

В начале девяностых годов научное сообщество страны, в частности, ученые-экономисты Российской академии наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской Академии государственной

службы при Президенте России и их региональных подразделений, оперативно отреагировали на угрозу продовольственной безопасности. За последние несколько лет опубликованы работы по проблемам экономической и продовольственной безопасности известных отечественных ученых: Абалкина Л.И., Афанасенко И.Д., Борисенко Е.Н., Балабанова В.С., Буробкина И.Н., Булатова Д.С., Гайнетдинова Н.Ф., Голубева Н.Н., Зволинского В.П., Емельянова А.М., Коровкина В.П., Милосердова В.В., Наухацкого В.В., Никонова А.А., Радугина Н.П., Сагайдака А.Э., Свободина А.В., Серкова А.Ф., Строева Е.С., Шутькова А.А., Хромова Ю.С., Эпштейна Д.Б. и других.

В конце 1997 года в Москве проходил Конгресс “Продовольственная безопасность России”, организованный по инициативе Комитета по аграрной политике Совета Федерации, Государственной Думы, министерства экономики РФ и министерства сельского хозяйства. Конгресс поставил проблему продовольственной безопасности России во всей ее многоаспектности, критической остроте и выявил основное противоречие в подходах к ее радикальному решению.

Вхождение России на мировой рынок продовольствия на условиях международных организаций обеспечивает ее текущую продовольственную безопасность, но при этом происходит потеря продовольственной независимости со всеми вытекающими отсюда политическими и экономическими последствиями для России и отечественных производителей продовольствия. В то же время отказ России от продовольственной кооперации с ВТО означает длительный продовольственный кризис, сопровождаемый захватом внутреннего рынка “продовольственными пиратами”. Разрешение этого кризиса возможно только при радикальном изменении проводимой аграрной политики со стороны Центра и включении всех субъектов Федерации в создание региональных систем продовольственной безопасности.

Параллельно с исследованиями по продовольственной безопасности ведутся исследования по смежным проблемам национальной, геополитической, демографической, социальной безопасности. Однако проблемы безопасности рассматриваются пока разрозненно, опубликованные подходы не объединены общими теоретическими основами и единой научной методологией. Это может быть оправдано только той скоростью, с которой проблема безопасности возникла в России, а так же быстротой реакции ученых на эту проблему.

Нужно отметить, что публикации по продовольственной безопасности отличаются либо узким, либо весьма широким подходом к проблеме. Научной же концепции, методологии и механизма формирования системы продовольственной безопасности, адекватных практическому значению проблемы как на федеральном, так и на региональном уровне соз-

дано не было, хотя необходимо отметить, что работы А. Гордеева, нынешнего министра сельского хозяйства и Е. Серовой, специалиста Института Экономики Переходного Периода, заслуживают особого внимания и тщательного рассмотрения.

Основной нерешенной проблемой по Гордееву является доля импорта в количестве потребляемых населением продуктов. Разные точки зрения аналитиков министерства сельского хозяйства сходятся в одном: импорт во многих продовольственных группах действительно преобладает над отечественными продуктами. Единого пути решения выработано не было. Позиция Алексея Гордеева по этому положению ясна: необходимо инвестировать аграрный сектор, повышать качество отечественного продукта.

С другой стороны, Е. Серова в статье “К вопросу о продовольственной безопасности России” показывает, что доля импорта в душевом потреблении выросла не на много, во-вторых, рост доли импорта объясняется не увеличением количества импортируемых продуктов, а спадом российского производства, к тому же рост импорта в определенных продовольственных группах объясняется улучшением качества жизни россиян. А то, что доступ на рынки продукции монополизирован и контролируется криминальными структурами, должно решаться только внеэкономическими методами.

Итак, интенсивное инвестирование аграрного сектора или решение проблемы силовыми и административными методами? Эта проблема, на взгляд автора, имеет в основе не качество отечественного продукта и не искусственный коридор для поставок зарубежного продукта. Имеет место систематическая недооценка роли отечественного продовольствия потребителем, который предпочитает иностранные продукты не благодаря масшированной рекламе, а благодаря общественному мнению, то есть потребителю известно, например, что «Кока-Кола» производится в России. Проблема в том, что бренд «Кока-Кола» является американским, и, соответственно, будет более высокого качества. Пока не будет существовать убеждения, что отечественный продукт не худшего качества, чем зарубежный, никакого улучшения на продовольственном рынке для российского производителя не произойдет. Когда будет сформировано общественное мнение, никакое засилье иностранного продовольствия на прилавках России не будет влиять на реальные продажи и общественный заказ.

То есть, решение проблемы раскрывается через общественное мнение, его стимулирование в пользу отечественного продукта, а конкретно, в усиленной рекламе отечественного продовольствия. Да, необходимы реальные инвестиции в российских производителей питания, но идти они должны прежде всего на популяризацию отечественного продукта, а не в стимулирование производства, потому что только так вырастет

прибыль производителя, вследствие рекламы, тут же пойдут инвестиции в производство.

Обобщая вышесказанное, необходимо отметить, что конкретные вопросы по инвестированию должны решаться на местах и с согласованием с самим производителем, то есть с учетом региональных потребностей. Министерство сельского хозяйства, занимающееся заготовкой фондов на местах, должно иметь наиболее полные статистические данные о положении конкретных производителей в регионе, и решать вопросы, связанные с их инвестированием. Тогда может решиться проблема и иностранной продукции, и вопрос с инвестированием аграрного сектора. И как только будут отрекламированы с помощью инвестиций конкретные торговые марки региональных производителей, и качество продукции вырастет, и потребление отечественного продовольствия войдет в норму.

1. Зельднер А. Проблемы, институты и механизмы вывода аграрной сферы из кризиса в XXI веке. М., 2000. С. 132.

2. Балабанов В.С., Борисенко Е.Н. Продовольственная безопасность. Международные и внутренние аспекты. М., 2002. С. 48.

3. Безопасность России. Раздел I "Продбезопасность". М., 2000. С. 167.

Кругликов В.В. (Екатеринбург) Проблемы демографического развития городского населения Урала в годы Великой Отечественной войны

События последних лет в России обострили демографическую ситуацию. К началу 1990-х гг. экономические трудности переходного периода привели к снижению рождаемости и повышению уровня смертности, а с 1992 г. число умерших превышает число родившихся. Таким образом, демографическую ситуацию в России следует оценивать как неблагоприятную.

Главным событием XX в., во многом определившим последующее демографическое развитие нашей Родины и приведшим к многочисленным безвозвратным потерям населения, стала Великая Отечественная война 1941-1945 гг.

В ряду поставленных проблем актуальным остается изучение демографических процессов на отдельных территориях с целью конкретизации и детализации происходивших событий, и тем самым уточнения общей картины политики народонаселения (1). Изучение динамики численности и состава населения Урала, которому принадлежит заметная роль в экономическом и социальном развитии страны, представляется очень важным.

Особый интерес представляет изучение динамики численности и состава населения Уральского региона в предвоенные годы, поскольку